



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 568

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 iulie 2008

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 694 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 4 și art. 613 <sup>2</sup> din Codul de procedură civilă .....	2–3
Decizia nr. 695 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă .....	3–4
Decizia nr. 696 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă .....	4–6
Decizia nr. 698 din 17 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	6–8
Decizia nr. 712 din 17 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat....	9–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
449. — Ordin al ministrului muncii, familiei și egalității de șanse pentru aprobarea modelelor unor formulare, precum și a caracteristicilor de tipărire, modului de difuzare, utilizare și de păstrare ale acestora .....	11–14
553. — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative privind declararea stării de alertă la nivelul județului Iași .....	15
554. — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative privind declararea stării de alertă la nivelul județului Neamț .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 694

din 12 iunie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 4 și art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 alin. 1 și 4 și ale art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

— Art. 581 alin. 1 și 4: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

*[...] Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”;*

— Art. 613<sup>2</sup>: *„Instanța poate lua, pe tot timpul procesului, prin ordonanță președințială, măsuri vremelnice cu privire la încredințarea copiilor minori, la obligația de întreținere, la alocația pentru copii și la folosirea locuinței.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 48 privind familia, ale art. 49 privind protecția copiilor și a tinerilor și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, raportate la prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 49 din Constituție, prin Decizia nr. 1.202 din 13 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 25 ianuarie 2008, statuând că aceste dispoziții instituie o procedură specială, prin care se pot dispune unele măsuri cu caracter vremelnic, a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Prin urmare, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim ca, în anumite condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, să se adreseze justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea dreptului care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Referitor la conformitatea textelor legale criticate cu dispozițiile constituționale care consacră dreptul la un proces echitabil, Curtea a constatat că dispozițiile art. 581 și art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă nu conțin nicio prevedere prin care s-ar aduce atingere dreptului persoanei de a beneficia de o

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 4 și art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Silvian Florea în Dosarul nr. 24.547/215/2007 al Judecătoria Craiova — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 24.547/215/2007, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 4 și art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Silvian Florea în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri de ordonanță președințială.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât soluționarea cererii de ordonanță președințială fără examinarea aprofundată a raporturilor juridice dintre părți, ca și instituirea caracterului executoriu al hotărârii, limitează nejustificat posibilitatea părților de a-și apăra drepturile, iar prin caracterul extrem de vag al prevederilor criticate nu se asigură protecția justițiabililor împotriva discriminării. Totodată, partea împotriva căreia se dispune măsura nu are nicio posibilitate reală, efectivă de a contesta respectiva măsură, ceea ce contravine accesului liber la justiție.

**Judecătoria Craiova — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă sunt constituționale, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

judecată echitabilă, publică și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege. Totodată, posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale sau a contestării executării acesteia, posibilitate prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument în plus în favoarea deplinei respectări a dreptului la un proces echitabil.

În ceea ce privește susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea art. 49 alin. (1) din Constituție privitoare la protecția copiilor și a tinerilor, Curtea a reținut că dispozițiile art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă nu cuprind o enumerare limitativă a măsurilor ce pot fi luate pe calea ordonanței președințiale până la soluționarea divorțului. Astfel, instanța investită cu cererea de ordonanță președințială prin care s-a solicitat încredințarea copiilor minori se poate pronunța și asupra cererii formulate de celălalt soț de a i se încredința să aibă legături personale cu

copiii, așa încât acesta să poată să își exercite drepturile și îndatoririle pe care le presupun creșterea, educația și instruirea lor. Prin urmare, și critica cu un atare obiect este lipsită de temei constituțional.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la celelalte dispoziții invocate din Constituție, Curtea observă că acestea nu au legătură cu cauza de față, și, având în vedere toate acestea, Curtea constată că nici prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt încălcate prin dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă, deoarece nu s-a reținut restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, ca atare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională pretinsă a fi încălcată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 4 și art. 613<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Silviu Florea în Dosarul nr. 24.547/215/2007 al Judecătorei Craiova — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 695

din 12 iunie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgistilor din Galați în Dosarul nr. 1.186/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde avocatul Maria Dobre pentru partea Societatea Comercială „ArcelorMittal” — S.A. din Galați, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, avocatul Societății Comerciale „ArcelorMittal” — S.A. din Galați solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât critica privește numai aspecte de aplicare a legii, iar excepția a fost invocată pentru tergiversarea cauzei. Depune concluzii scrise în acest sens.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece aceasta vizează numai propuneri de lege ferenda.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.186/121/2008, **Tribunalul Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgistilor din Galați în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unui litigiu de muncă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât lasă loc la interpretări arbitrare și permit aplicarea lor greșită, cu încălcarea gravă a drepturilor legale ale salariaților. În cauză, prin aplicarea acestor dispoziții s-a permis patronatului să solicite suspendarea unui conflict de muncă declanșat de organizația sindicală cu respectarea prevederilor legale.

**Tribunalul Galați — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale și că, în esență, critica autorului excepției de neconstituționalitate privește strict probleme de aplicare a dispozițiilor legale la speță, competență care revine spre analiză instanței judecătorești.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 111 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „*Partea care are interes poate să facă cerere pentru constatarea existenței sau neexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea, ale art. 41 alin. (5) privind dreptul la negocieri colective, ale art. 43 privind dreptul la grevă și ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgiștilor din Galați în Dosarul nr. 1.186/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 696

din 12 iunie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă reglementează condițiile în care se poate exercita acțiunea în constatarea a existenței sau neexistenței unui drept, reglementare ce nu contravine cu nimic prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) potrivit cărora cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. De asemenea, nu sunt încălcate nici prevederile art. 57 din Constituție, în conformitate cu care cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

Cu privire la dispozițiile art. 41 alin. (5) privind dreptul la negocieri colective și ale art. 43 privind dreptul la grevă din Constituție, Curtea observă că acestea nu au legătură cu constituționalitatea prevederilor ce reglementează acțiunea în constatarea existenței sau neexistenței unui drept.

În final, Curtea reține că celelalte critici ale autorului excepției de neconstituționalitate vizează aspecte privind modul de aplicare a dispozițiilor criticate de către instanța de judecată în litigiul în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, critici care nu reprezintă probleme de constituționalitate. Pe de altă parte, autorul excepției de neconstituționalitate face o serie de propuneri *de lege ferenda*, însă, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgiștilor din Galați în Dosarul nr. 1.185/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde avocatul Maria Dobre pentru partea Societatea Comercială „ArcelorMittal” — S.A. din Galați, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, avocatul Societății Comerciale „ArcelorMittal” — S.A. din Galați solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât critica privește numai aspecte de aplicare a legii, iar excepția a fost invocată pentru tergiversarea cauzei. Depune și concluzii scrise în acest sens.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece aceasta vizează numai aspecte privind aplicarea legii.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.185/121/2008, **Tribunalul Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgștilor din Galați în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unui litigiu de muncă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât lasă loc la interpretări arbitrare și permit aplicarea lor greșită, cu încălcarea gravă a drepturilor legale ale salariaților.

**Tribunalul Galați — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, având următorul conținut:

*„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

[...]

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 41 alin. (5) privind dreptul la negocieri colective, ale art. 43 privind dreptul la grevă și ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate în numeroase cazuri, prin raportate la prevederile constituționale ale art. 21 și ale art. 24. Astfel, prin Decizia nr. 426 din 10 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, s-a reținut că dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic, a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Totodată, Curtea a constatat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cu privire la dispozițiile art. 15 alin. (1) privind universalitatea, ale art. 41 alin. (5) privind dreptul la negocieri colective, ale art. 43 privind dreptul la grevă și ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, Curtea observă că acestea nu au legătură cu constituționalitatea prevederilor ce reglementează ordonanța președințială.

În final, Curtea reține că celelalte critici ale autorului excepției de neconstituționalitate vizează aspecte privind modul de aplicare a dispozițiilor criticate de către instanța de judecată în litigiul în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, critici care nu reprezintă probleme de constituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 alin.1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul Solidaritatea al Siderurgiștilor din Galați în Dosarul nr. 1.185/121/2008 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 698

din 17 iunie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2)  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007  
pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Onești în Dosarul nr. 4.284/110/2007 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, doamna Laura Gabriela Bostan, consilier juridic cu delegație la dosar. Se constată lipsa părții Societatea Comercială „Panon Product” — S.R.L. din Onești, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 224D/2008, 229D/2008, 254D/2008, 266D/2008, 272D/2008, 335D/2008, 358D/2008, 359D/2008, 360D/2008, 526D/2008 și 551D/2008, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Excepția a fost ridicată din oficiu de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 1.562/64/2007, nr. 1.467/64/2007, nr. 1.563/64/2007, nr. 1.511/64/2007, nr. 70/64/2008, nr. 1.551/64/2007, nr. 1.550/64/2007, nr. 1.502/64/2007 și nr. 1.536/64/2007, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.898/2/2006 și de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.643/57/2007.

La apelul nominal răspunde, pentru Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București, parte în Dosarul nr. 272D/2008, domnul avocat Dumitru Dobrev, apărător ales cu

delegație la dosar, membru al Baroului București. Se prezintă, de asemenea, domnul Victor Buzamet, consilier juridic al Societății Comerciale „Scudiver UTB” — S.A. din Brașov, parte în Dosarul nr. 526D/2008. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Consilierul juridic al Consiliului Local al Municipiului Onești se opune conexării dosarelor. Reprezentanții celorlalte părți și procurorul sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 224D/2008, nr. 229D/2008, nr. 254D/2008, nr. 266D/2008, nr. 272D/2008, nr. 335D/2008, nr. 358D/2008, nr. 359D/2008, nr. 360D/2008, nr. 526D/2008 și nr. 551D/2008 la Dosarul nr. 95D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentanților părților.

Consilierul juridic al Consiliului Local al Municipiului Onești, autor al excepției de neconstituționalitate ce face obiectul Dosarului nr. 95D/2008, solicită admiterea excepției, reiterând argumentele formulate în fața instanței de judecată.

Apărătorul ales al Camerei de Comerț și Industrie a Municipiului București, parte în Dosarul nr. 272D/2008, consideră că excepția este neîntemeiată.

Consilierul juridic al Societății Comerciale „Scudiver UTB” — S.A., parte în Dosarul nr. 526D/2008, apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate și solicită respingerea acesteia. Depune la dosar note scrise în susținerea acestei cereri.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că motivările excepțiilor ce fac obiectul dosarelor conexe în prezenta cauză nu aduc elemente de noutate care să impună

reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, concretizată în deciziile nr. 404/2008 și 425/2008.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Decizia nr. 1.045 din 20 decembrie 2007, pronunțată de **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 4.284/110/2007, și prin încheierile pronunțate de **Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal** în dosarele nr. 1.562/64/2007, nr. 1.467/64/2007, nr. 1.563/64/2007, nr. 1.511/64/2007, nr. 70/64/2008, nr. 1.551/64/2007, nr. 1.550/64/2007, nr. 1.502/64/2007 și nr. 1.536/64/2007, de **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 3.898/2/2006 și de **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** în Dosarul nr. 1.643/57/2007, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și, respectiv, a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Excepția a fost ridicată de Consiliul Local al Municipiului Onești și din oficiu de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal în litigii având ca obiect soluționarea excepțiilor de nelegalitate a unor acte administrative.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** Consiliul Local al Municipiului Onești susține că soluționarea excepției de nelegalitate de către instanța de contencios administrativ, iar nu de instanța în fața căreia a fost ridicată, „determină scindarea nejustificată a procesului și tergiversarea soluționării acestuia”. Arată că „cetățenii care fac uz de procedura prevăzută la art. 4 din lege sunt privilegiați, întrucât, după ce au pierdut termenul de un an în care puteau cere anularea actului administrativ, pot oricând solicita constatarea nelegalității acestuia”. Mai susține că „necondiționarea ridicării excepției de nelegalitate unui anumit termen încalcă securitatea și stabilitatea raporturilor juridice și a efectelor actelor administrative”.

Instanțele care au sesizat din oficiu Curtea Constituțională consideră, în esență, că textele de lege criticate fac posibilă cenzurarea legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual emis anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, presupunând aplicarea retroactivă a prevederilor acestei legi. Precizează că astfel este permisă „repunerea pe rolul instanțelor judecătorești, în mod repetitiv, fără limită în timp, a controlului de legalitate a unui act administrativ unilateral cu caracter individual, fie de către subiectul de drept determinat căruia i se adresează, fie de către terțe persoane, care însă au manifestat o atitudine pasivă prin neexercitarea în termenul legal, sub imperiul legii aplicabile, a acțiunii în anulare”. Apreciază că, prin posibilitatea atacării fără limită în timp a unui asemenea act, „se încalcă dreptul la un proces echitabil, cu componentele sale: dreptul la justiție și principiul securității raporturilor juridice”.

**Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 95D/2008, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Precizează că instituirea posibilității examinării nelegalității unui act administrativ individual în raport cu actul normativ în temeiul căruia a fost edictat apare ca o consacrare a dreptului de acces liber la justiție, fiind asigurate premisele respectării dreptului la un proces echitabil și a rezonabilității duratei procesului și aplicându-se tuturor celor vizați de ipoteza normei, în mod nediscriminatoriu și fără excepții.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât încalcă dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În susținerea acestei opinii, arată că, prin neimpunerea unui termen înlăuntrul căruia să poată fi solicitat controlul de legalitate al unui act administrativ, se contravine principiului securității raporturilor juridice și se aduce atingere înseși substanței dreptului la un tribunal.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților prezente și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește legalitatea sesizării în cazul Dosarului nr. 95D/2008, Curtea constată că decizia pronunțată de Curtea de Apel Bacău nu a soluționat fondul cauzei, împrejurare ce ar fi făcut inutil controlul de constituționalitate a prevederilor criticate, ci a examinat numai problema admisibilității excepției de neconstituționalitate, ca urmare a exercitării căii de atac a recursului împotriva încheierii prin care Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ apreciasse că nu este necesară sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate. Așa fiind, deși sesizarea nu s-a realizat printr-o încheiere, așa cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, pentru a se evita tergiversarea soluționării litigiului dintre părți, deci pentru înfăptuirea cu celeritate a actului de justiție, Curtea Constituțională se consideră legal sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificate prin art. I pct. 5 din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Curtea observă că, în ceea ce privește obiectul Dosarului nr. 95D/2008, deși Consiliul Local al Municipiului Onești a ridicat excepția de neconstituționalitate a întregului art. 4 din Legea nr. 554/2004, în realitate, argumentarea criticii se rezumă numai la dispozițiile primelor două alineate ale acestuia.

De asemenea, obiectul excepției îl formează și prevederile art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) *Legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz, instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, sesizează, prin încheiere motivată, instanța de contencios administrativ competentă și suspendă cauza. Încheierea de sesizare a instanței de contencios administrativ nu este supusă niciunei căi de atac, iar încheierea prin care se respinge cererea de sesizare poate fi atacată odată cu fondul. Suspendarea cauzei nu se dispune în ipoteza în care instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de nelegalitate este instanța de contencios administrativ competentă să o soluționeze.*

(2) *Instanța de contencios administrativ se pronunță, după procedura de urgență, în ședință publică, cu citarea părților și a emitentului. În cazul în care excepția de nelegalitate vizează un act administrativ unilateral emis anterior intrării în vigoare a prezentei legi, cauzele de nelegalitate urmează a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.”;*

— Art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(2) *Dispozițiile referitoare la excepția de nelegalitate și la garanțiile procesuale prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a prezentei legi. Excepția de nelegalitate poate fi invocată și pentru actele administrative unilaterale emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, în forma sa inițială, cauzele de nelegalitate urmând a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.”*

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. II alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Consiliul Local al Municipiului Onești în Dosarul nr. 4.284/110/2007 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și din oficiu de Curtea de Apel Brașov — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarele nr. 1.562/64/2007, nr. 1.467/64/2007, nr. 1.563/64/2007, nr. 1.511/64/2007, nr. 70/64/2008, nr. 1.551/64/2007, nr. 1.550/64/2007, nr. 1.502/64/2007 și nr. 1.536/64/2007, de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.898/2/2006 și de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.643/57/2007.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

fundamentală: art. 1 alin. (3) privind caracterul de stat de drept, democratic și social al României, art. 11 care reglementează raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) care prevede că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 care garantează accesul liber la justiție și art. 126 alin. (6) care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ.

De asemenea, au fost invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, sub aspectul principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la justiție, precum și cele ale art. 6 din Codul bunei administrații, aprobat prin Recomandarea CM/REC din 20 iunie 2007 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei (și nu al statelor membre ale Uniunii Europene), care prevăd expres că administrațiile publice nu pot lua măsuri retroactive, în afara excepțiilor legal justificate, și nu pot aduce atingere drepturilor câștigate și situațiilor juridice legal constituite decât în împrejurări urgente de interes public.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași prevederi de lege ce formează obiect al excepției de neconstituționalitate și în prezenta cauză, prin raportare la aceleași texte din Legea fundamentală și din celelalte documente internaționale invocate și prin prisma unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, și prin Decizia nr. 425 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 8 mai 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate, pentru motivele acolo reținute. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 712

din 17 iunie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992  
privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului  
și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apartamentul” — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 5.868/280/2007 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei.

În acest sens, arată că avocatul Marian Diaconescu, apărător al părților Ionel Florea și Alexandra Florea, a comunicat la dosar, prin fax, note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.868/280/2007, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Apartamentul” — S.A. din Pitești într-o cauză civilă având ca obiect obligația de a face, respectiv obligarea autorului excepției de a încheia un contract de vânzare-cumpărare, în temeiul art. 7 din Legea nr. 85/1992.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat reglementează un transfer silit de proprietate care nu respectă dispozițiile constituționale referitoare la expropriere, aducându-se astfel atingere dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza întâi din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate. Totodată, consideră că se încalcă și dispozițiile art. 1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și dispozițiile art. 481 din Codul civil. În ceea ce privește prețul imobilului, convenit titularului dreptului de proprietate pentru privarea de dreptul său, menționează cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în sensul că, „în absența unei compensații reparatorii, art. 1 din Protocolul nr. 1 nu ar asigura decât o

protecție iluzorie și inefficientă a dreptului de proprietate, în totală contradicție cu dispozițiile Convenției”.

**Tribunalul Argeș — Secția civilă** reține cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa. Arată că obligația de vânzare către chiriași, prevăzută de dispozițiile Legii nr. 85/1992, este o obligație *in rem*, așadar în considerarea obiectului, iar nu o obligație *in personam*, care ar fi avut în considerare societatea comercială ce a luat naștere pe calea privatizării.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/1992 sunt constituționale. În acest sens, arată că dispozițiile criticate sunt conforme literei și spiritului art. 44 din Constituție, de vreme ce, potrivit alin. (1) teza a doua din acest articol, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Totodată, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 201/2005.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată ultima oară în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 15 iulie 1998, având următorul cuprins: „*Locuințele construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, altele decât locuințele de intervenție, vor fi vândute titularilor contractelor de închiriere, la cererea acestora, cu plata integrală sau în rate a prețului, în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi.*

*De asemenea, vor fi vândute la cerere, în condițiile prevederilor alin. 1 și cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. 3, titularilor de contracte de închiriere și locuințele care înainte de 6 martie 1945 au aparținut regiilor autonome, instituțiilor și societăților cu capital de stat, mixt sau privat, care și-au încetat existența după această dată sau, după caz, au devenit, prin reorganizare, unități economice sau bugetare de stat.*

*Locuințele care înainte de 6 martie 1945 au aparținut societăților cu capital privat sau mixt vor fi vândute în condițiile*

de evaluare, de achitare integrală sau în rate a prețului și de exceptare de la vânzare, prevăzute în Legea nr. 112/1995.

*Evaluarea și vânzarea locuințelor prevăzute la alin. 1 și 2 și la art. 1 alin. 1, pentru care nu s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor face în condițiile Decretului-Lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi, completate cu prevederile referitoare la coeficienții de uzură din Decretul nr. 93/1977, la un preț indexat în funcție de creșterea salariului minim brut pe țară la data cumpărării, față de cel existent la data intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992.*

*Art. 1 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.*

*Beneficiază de prevederile alin. 1 și chiriașii care nu sunt angajații unităților proprietare.*

*Locuințele de intervenție, în sensul prezentei legi, sunt cele destinate cazării personalului unităților economice sau bugetare care, prin contractul de muncă, îndeplinesc activități sau funcții ce necesită prezența, permanentă sau în caz de urgență, în cadrul unităților. Aceste locuințe nu se vând.*

*Unitățile economice sau bugetare pot să dețină și să construiască din fonduri proprii locuințe de serviciu, destinate închirierii salariaților acestora, cu contract de închiriere accesoriu la contractul de muncă. Modul de administrare și eventuala înstrăinare a acestor locuințe se vor stabili de consiliile de administrație, respectiv de conducerile unităților.*

*Locuințele de serviciu din mediul rural, destinate personalului medical, didactic, altor specialiști sau personalului Ministerului de Interne, nu se vând.”*

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi, referitoare la garantarea dreptului de proprietate, ale art. 44 alin. (3) potrivit cărora nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită de lege, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, precum și ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, critică prevederile art. 7 din Legea nr. 85/1992 și prin raportare la dispozițiile art. 481 din Codul civil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că asupra constituționalității dispozițiilor criticate aceasta s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 113 din 19 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2008, și Decizia nr. 564 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 9 iulie 2007, constatând netemeinicia criticilor formulate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, excepție ridicată de Societatea Comercială „Apartamentul” — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 5.868/280/2007 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE

## ORDIN

### pentru aprobarea modelelor unor formulare, precum și a caracteristicilor de tipărire, modului de difuzare, utilizare și de păstrare ale acestora

Având în vedere prevederile art. 12 din Legea nr. 130/1999 privind unele măsuri de protecție a persoanelor încadrate în muncă, republicată, ale art. 228 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Nota inspectorului general de stat nr. 634 din 24 iunie 2008,  
în baza art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 381/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse,

**ministrul muncii, familiei și egalității de șanse** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelele, precum și caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și de păstrare ale următoarelor formulare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin:

1. Certificat de atestare a debitelor cu privire la comisionul datorat de angajatori;
2. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente comisionului datorat;
3. Decizie privind nemodificarea bazei de impunere;
4. Decizie de impunere din oficiu.

Art. 2. — Formularele se emit de către personalul de specialitate din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, conform modelelor prezentate în anexa la prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția economică și monitorizare executare silită din cadrul Inspecției Muncii și inspectoratele teritoriale de muncă vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,  
**Paul Păcuraru**

București, 11 iulie 2008.  
Nr. 449.

ANEXĂ

## MODEL 1

I.  
MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE  
INSPECȚIA MUNCII  
Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului .....  
Str. .... nr. ....  
Localitatea .....

### CERTIFICAT DE ATESTARE a debitelor cu privire la comisionul datorat de angajatori

Ca urmare a Cererii nr. .... din data de ..... se certifică prin prezenta că persoana juridică/fizică: denumirea ....., județul ....., localitatea ....., codul poștal ....., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., telefon ....., fax ....., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ...., cod fiscal ....., figurează în evidență cu obligații de plată către Inspectoratul Teritorial de Muncă ..... la data de .....

Nr. crt.	Comision 0,25%	Comision 0,75%	Accesorii	ST
-------------	----------------	----------------	-----------	----

în sumă totală de ..... lei.

S-a eliberat prezentul certificat pentru a se evidenția debitele cu privire la comisionul datorat de angajator pentru .....

Prezentul certificat se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării.

Încheiat în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte.

*Inspector-șef,*

Numele și prenumele .....  
Semnătura și ștampila .....

**II.**

1. Denumire: Certificat de atestare a debitelor cu privire la comisionul datorat de angajatori
2. Format: A4
3. Caracteristici de tipărire: se editează pe o singură pagină.
4. Se utilizează: de către inspectoratele teritoriale de muncă.
5. Se întocmește: în două exemplare.
6. Circulă: — un exemplar la solicitant/debitor;  
— un exemplar rămâne la inspectoratul teritorial de muncă care îl eliberează.
7. Se arhivează: un exemplar la inspectoratul de muncă care îl întocmește.

**MODEL 2****I.**

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE

INSPECȚIA MUNCII

Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului .....

Str. .... nr. ....

Localitatea .....

**DECIZIA Nr. ....****referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente comisionului datorat**

Numele și prenumele/denumirea debitorului .....

Domiciliul/sediul în localitatea ....., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ....,

sectorul/județul .....

Cod de identificare .....

În temeiul art. 88 lit. c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a comisionului reglementat de Legea nr. 130/1999 privind unele măsuri de protecție a persoanelor încadrate în muncă, republicată, s-au calculat pentru perioada ..... următoarele:

- dobânzi ..... lei aferente comisionului datorat;
- penalități de întârziere ..... lei aferente comisionului datorat;
- majorări de întârziere ..... lei aferente comisionului datorat.

Documentul prin care s-au individualizat sumele de plată: fișa pe plătitor.

Fișa pe plătitor se poate prezenta la cererea contribuabilului.

În conformitate cu prevederile art. 110 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezentul înscris constituie titlu de creanță.

Vă invităm ca în termenul prevăzut la art. 111 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să achitați sau să faceți dovada plății sumelor menționate în prezenta decizie, care constituie și înștiințare de plată.

Împotriva prezentului act se poate formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestuia, care se depune la sediul inspectoratului teritorial de muncă emitent.

Data întocmirii .....

Data comunicării .....

Data comunicării prezentei decizii reprezintă:

- data semnării de primire, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- data înscrisă de poștă la remiterea „confirmării de primire”, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar în condițiile art. 44 alin. (2) lit. d) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*Inspector-șef,*

.....

L.S.

*Șef Compartiment relații de muncă,*

.....

Întocmit,

.....

**II.**

1. Denumire: Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente comisionului datorat
2. Format: A4
3. Caracteristici de tipărire: se editează pe o singură pagină.
4. Se utilizează: de către organul de control cu atribuții de inspecție fiscală la stabilirea obligațiilor de plată accesorii.
5. Se întocmește: în două exemplare.
6. Circulă: — un exemplar la contribuabil;  
— un exemplar rămâne la dosarul fiscal al contribuabilului, deținut de compartimentul de contabilitate.
7. Se arhivează: exemplarul 1 la dosarul fiscal al contribuabilului.

## MODEL 3

I.  
 MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE  
 INSPECȚIA MUNCII  
 Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului .....  
 Str. .... nr. ....  
 Localitatea .....

**DECIZIE**  
**privind nemodificarea bazei de impunere**

**1. Datele de identificare a contribuabilului**

Denumirea contribuabilului .....

Codul de identificare fiscală .....

Domiciliul fiscal: localitatea ....., str. .... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul/sectorul .....

**2. Date privind obligațiile fiscale supuse inspecției****2.1.1. Obligații fiscale verificate:**

Nr. crt.	Denumire impozit, taxă, contribuție	Perioada verificată	
		De la data	Până la data
0	1	2	3
1.	Comision		
2.	Accesorii		

2.1.2. Motivul de fapt: Raportul de inspecție fiscală nr. ...

2.1.3. Temeiul de drept: art. 109 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Data comunicării .....

Data comunicării prezentei decizii reprezintă :

— data semnării de primire, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— data înscrisă de poștă la remiterea „confirmării de primire”, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar în condițiile art. 44 alin. (2) lit. d) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**3. Dispoziții finale**

La prezenta decizie se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini.

Împotriva prezentului act se poate formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestuia, care se depune la sediul inspectoratului teritorial de muncă emitent.

*Inspector-șef,*

.....

L.S.

*Șef Compartiment relații de muncă,*

.....

Întocmit,

.....

**II.**

1. Denumire: Decizie privind nemodificarea bazei de impunere

2. Format: A4

3. Caracteristici de tipărire: se editează pe o singură pagină.

4. Se utilizează: de către organul de control cu atribuții de inspecție fiscală.

5. Se întocmește: în două exemplare.

6. Circulă: — un exemplar la contribuabil;

— un exemplar rămâne la dosarul fiscal al contribuabilului, deținut de compartimentul de contabilitate.

7. Se arhivează: exemplarul 1 la dosarul fiscal al contribuabilului.

## MODEL 4

I.  
 MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE  
 INSPECȚIA MUNCII  
 Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului .....

Str. .... nr. ....

Localitatea .....

DECIZIE  
 de impunere din oficiu

**Datele de identificare a contribuabilului**

Denumirea contribuabilului .....

Codul de identificare fiscală .....

Domiciliul fiscal: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

În conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Referatului privind stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor și contribuțiilor nr. .... / .....,

ca urmare a nedeunerii declarației fiscale (model aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 100/2006), se stabilesc din oficiu următoarele obligații fiscale:

Nr. crt.	Denumire impozit, taxă, contribuție	Perioada de raportare pentru care s-au stabilit din oficiu obligațiile fiscale	Suma datorată stabilită din oficiu
		II.aa	
		II.aa	
		II.aa	
		II.aa	

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

Impozitul, taxa sau contribuția stabilite din oficiu se corectează prin depunerea de către contribuabil a declarației fiscale referitoare la impozitele, taxele sau contribuțiile care au fost stabilite din oficiu.

Impozitele, taxele sau contribuțiile calculate de organul fiscal se plătesc în funcție de data comunicării, astfel:

— dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1—15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;

— dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16—31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

Data comunicării .....

Data comunicării prezentei decizii reprezintă:

— data semnării de primire, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— data înscrisă de poștă la remiterea „confirmării de primire”, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar în condițiile art. 44 alin. (2) lit. d) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la termenele prevăzute de lege a obligațiilor fiscale se vor calcula majorări de întârziere, conform legii.

Împotriva prezentului act se poate formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestuia, care se depune la sediul inspectoratului teritorial de muncă emitent.

*Inspector-șef,*

.....

L.S.

*Șef Compartiment relații de muncă,*

.....

Întocmit,

.....

II.

1. Denumire: Decizie de impunere din oficiu

2. Format : A4

3. Caracteristici de tipărire: se editează pe o singură pagină.

4. Se utilizează: de către organul de control cu atribuții de inspecție fiscală la stabilirea obligațiilor fiscale ale contribuabilului.

5. Se întocmește: în două exemplare.

6. Circulă: — un exemplar la contribuabil;

— un exemplar rămâne la dosarul fiscal al contribuabilului, deținut de compartimentul de contabilitate.

7. Se arhivează: exemplarul 1 la dosarul fiscal al contribuabilului.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

**ORDIN****privind declararea stării de alertă la nivelul județului Iași**

Având în vedere solicitarea formulată de prefectul județului Iași, domnul Marius Bodea, în calitate de președinte al Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Iași, cu privire la declararea instituirii stării de alertă la nivelul județului Iași, conform Adresei nr. 17.664 din 27 iulie 2008,

în conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

**ministrul internelor și reformei administrative** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se aprobă declararea stării de alertă la nivelul județului Iași.

p. Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

București, 27 iulie 2008.  
Nr. 553.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

**ORDIN****privind declararea stării de alertă la nivelul județului Neamț**

Având în vedere solicitarea formulată de prefectul județului Neamț, domnul Toader Mocanu, în calitate de președinte al Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Neamț, cu privire la declararea instituirii stării de alertă la nivelul județului Neamț, conform Adresei nr. 14.469 din 27 iulie 2008,

în conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

**ministrul internelor și reformei administrative** emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se aprobă declararea stării de alertă la nivelul județului Neamț.

p. Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

București, 27 iulie 2008.  
Nr. 554.

---

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE**  
— Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

\* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

**Prețurile includ TVA 9%.**

**Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 283008